

## Huvudfrågor för NKR att arbeta med

### 1) Medelstilldelningen 2023 och framåt

**Behov:** Långsiktighet

Adekvat bedömning av certifieringsnivåer

Adekvat bedömning av medelsansökan

Bedömning av hur NKR uppfyller de krav som ställs och fungerar som avsett

Förhandsinformation till registren av medelstilldelning

**Oro:** Arbetsgivaransvaret, rekrytera personal är svårt med kortsiktig medelstilldelning och besked sent på året. Möjlighet att planera ens för nästkommande år är svårt.

Finansiering, helhetsbilden av vad det kostar att driva, underhålla och utveckla NKR saknas.

Vad är betydelsen av certifieringsnivåerna idag? Motsvarar kraven som ställs i certifieringen de krav som ställs på att vara ett NKR idag?

Medelstilldelningens fördelningsprinciper. Hur säkerställs det att kunskap och erfarenhet finns i den nya Expertgruppen och nya Samverkansgruppen så att det görs en adekvat bedömning av medelsansökan och certifieringsgrad.

NRKs och RCOs medverkan i bedömningsprocessen saknas

Regionala vs nationella prioriteringar, hur säkerställs detta?

De många hindren gör arbetsbördan övermäktig och registerföreträdarna tappar sitt engagemang

### 2) Kvalitetsregistren i kontexten av nya och befintliga journalsystem

**Behov:** Strukturerad journalföring i kommande journalsystem som bidrar till integration och direktöverföring av information mellan vårdokumentation och kvalitetsregister.

Integrering av insamlade av PROM/PREM data i informationsöverföringen. Inventering av vilka NKR som har behov/nytta av instrumenten.

Beslutstöd

IT-plattform (en eller flera) som fungerar långsiktigt

**Oro:** Regionala journalsystem utan enhetlig och sammanhållen IT-struktur över landet – Regionala vs. Nationella prioriteringar

Förståelsen av var och hur PROM och PREM behövs i NKR är inte kartlagd

Beslutstöd - Journalsystemen tillfredsställer inte vårdens behov av beslutstöd och detta har därför skapats via NKR. Är detta sjukvårdens eller NKR:s uppgift? Lagrummet för detta behöver ses över.

Olika NKR har olika behov – hur ska detta kunna tillfredsställas med bibehållen eller högre kvalitet?

### Andra frågor som styrelsen diskuterat

<b>Fråga:</b>	Hur ser NKRs roll i Kunskapsstyrningen ut? Var passar vi in? Är vi numera ett verktyg för Kunskapsstyrningen att använda för att genomföra deras mål eller är vi fortfarande "autonoma" och arbetar tillsammans med Kunskapsstyrningen för att för att kvaliteten på vårdens ska vara fortsatt hög, jämlik/jämbördig och säker?
<b>Svar:</b>	<p>Denna fråga är säkert avhängig register och specialitet. Reumatologin lyckades få ett eget NPO där samverkan mellan specialitetsföreningen, registret och NPO fungerar. Andra har inte lika tydlig avgränsning och inte endast en NPO och/eller specialistförening att kommunicera med.</p> <p>NKR är i nuläget den enda nationella samordnande funktion som finns kvar inom vården, resten är uppsplittrat på regionerna, även kunskapsstyrningen. Var finns vår myndighet - Socialstyrelsen - i allt detta? Är inte god och lika vård i hela landet deras ansvar?</p>
<b>Fråga:</b>	NKRs representation i nya samverkansgruppen? Vem i samverkansgruppen äger frågan om hur NKR fungerar och arbetar i praktiken? Finns den expertisen representerad?
<b>Svar:</b>	Ingen, så vitt vi vet och detta kan komma att vara samverkansgruppens akilleshäla. Planen nu är att delegera till enskilda NKR att driva frågor och ha kontakt med sin "egen" regionala representant ( <i>stödstruktur</i> ) som sedan kontaktar nya samverkansgruppen. Vi måste förmå samverkansgruppen och kunskapsstyrningen att se till den nationella helheten som NKR representerar.
<b>Fråga:</b>	Vem ska ansvara för finansiering av NKR?
<b>Svar:</b>	<p>Vi bör argumentera för att, utöver central finansiering, finna samverkansformer (baserat t.ex. på leverans av förädlad data/statistik) som stödjer utveckling av NKR.</p> <p>Kommentar: NKR upplevs bakbundna av SKRs LIF-avtal som begränsar oss till självkostnadsprincipen - kanske är den frågan alltför politisk för att tas upp i nuläget</p>
<b>Fråga:</b>	Hur går NKRF vidare? Hur fortsätter vi arbetet? Hur behåller vi engagemanget hos oss och andra NKR företrädare?
<b>Svar:</b>	<p>Vi upplever inte att nya samverkansgruppen söker direkt samverkan med NKR utan att registersamverkan nationellt ignoreras och ser risken att NKR decentraliseras/ anonymiseras genom att ingå i kunskapsstyrningen.</p> <p>NKRFs strategi just nu är att avvakta och inte jaga/pocka på samverkan. Vi vet att NKRF kommer att behövas. Nu lägger vi energin på att använda NKRFs kunskap, engagemang och medel till egna aktiviteter som stärker kvalitetsregistrens arbete.</p> <p>Vi arbetar för våra patienter, kan vi bättre samverka med invånar-/patientföreträdare? Förslag: Vi bjuder in till ett nationellt möte med frågan om hur vi samverkar framgent för att fortsatt ha en hög kvalitet och säkerhet inom vården?</p> <p>Viktigt att NKRF står upp och arbetar autonomt med nationella webinarier/möten och inkluderar de NPO där NKR är tydligt integrerade.</p> <p>NKRF fortsätter att medverka i olika arbetsgrupper och i registerforskningsseminarier. Framförallt viktigt att NKR fortsätter att arbeta och markera att vi är NATIONELLA och inte kan splittrats upp regionalt.</p>